

**PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD
ADMINISTRATIVA 6/2013**

SERVIDORES PÚBLICOS: *** , *****
Y *******

**MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS
SECRETARIO ALFREDO VILLEDA AYALA**

**Vo. Bo.
MINISTRA**

Ciudad de México. Acuerdo del Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, correspondiente al día **veintinueve de febrero de dos mil dieciséis.**

Cotejó.

RESULTANDO

PRIMERO. Denuncia de ***.** El treinta de enero de dos mil trece *****, por su propio derecho, compareció ante la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de este Alto Tribunal, para denunciar faltas de respeto hacia su persona por parte de sus compañeros de trabajo: ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes), en los siguientes términos:

“...aproximadamente en los primeros meses de dos mil diez, sin recordar con exactitud la fecha, pero quizá fue un viernes porque ese día me encontraba sola ya que se van todos al edificio de Revolución, me encontraba laborando en mi área de trabajo que es la oficina que ocupa la Dirección de ** ubicada en la puerta ***** (*****) cuando más o menos a medio día, al utilizar la engrapadora estaba atorada, por lo que me dirigí a la cocina y no había nadie, sólo***

*se encontraba ***** a quien le pedí que me ayudara, en ese momento sonó el teléfono y al dirigirse para contestar yo empecé a caminar ya para salirme, cuando sentí que me agarró las nalgas, lo cual no fue accidental, pues incluso quiero decir que sentí bien como me apretó porque metió bien la mano, me sentí tan sorprendida, no supe qué hacer, lo único que hice fue voltearlo a ver y él cínicamente contestando el teléfono, empezó a besar su mano con la que me había tocado y se reía, de inmediato salí y me fui a llorar al baño, pensé que ya no tenía que hablarle nunca porque si no se iba a sentir con el derecho de tocarme más, estaba muy confundida, me hizo sentir sucia, me preguntaba por qué me había agarrado si yo me llevaba bien con él por qué confundir las cosas, no sé porque pensar en una cosa lleva a la otra, este sentimiento me duró más o menos como un mes, de repente lloraba y me iba al baño. Anteriormente, mi relación con él era normal como con mis demás compañeros, con todos platicaba, me reía pero todo dentro de lo normal... Posteriormente, me enteré que ***** se puso a divulgar lo que había pasado, porque como a los dos o tres meses después mi compañero ***** quien es *****, me preguntó ¿qué me había hecho *****?, y le dije que nada, pero me contestó ‘si lo sé todo’, le dije ‘pues qué sabes’ contestó ‘que hasta te agarró tus pompitas que hasta te las abrió’, le dije que qué mala onda por qué lo andaba diciendo y me contestó ‘para que veas cómo es *****’, y además a partir de que sucedió ese hecho su hermano de nombre *****, quien es ***** y su sobrino de nombre *****, quien funge como *****, se burlan, han dicho entre ellos ‘ni que estuviera tan buena’, me molestan, me han apagado la*

*máquina del café cuando la quiero utilizar, hacen comentarios entre ellos, como 'aguas, aguas no digas nada', me decían 'orejas' porque según digo todo lo que escucho, no me dicen directamente nada pero lo hacen al aire, por lo que nadie ha intervenido pero todos saben lo que sucedió. *****, su hermano y su sobrino, siento que se unen y se sienten importantes porque son los que atienden a los Ministros, incluso también con los otros *****, ya que ellos los recomendaron, por lo que se nota que les rinden pleitesía, sólo hay uno que no los apoya porque él no entró gracias a ellos, de nombre ***** quien está en el *****. Aproximadamente, a principios de dos mil doce, estaba en el comedor, recargada en la pared, y se encontraba junto a mi ***** y al pasar *****, le levantó la mano al primero y se la dejó caer, como consecuencia alcanzó a tocarme en la nalga derecha, al voltear vi como ***** acababa de pasar y se iba burlando, fue cuando ***** se volteó a verme y él estaba sonrojado, se notaba muy apenado y me dijo 'yo no fui, yo no fui', por lo que me pidió disculpas, recuerdo que estaban otras personas, pero solamente ubico bien a ***** que me sugirió que se lo dijera a mi jefa *****, por lo que hablé con ella y en ese momento llamó a ***** y estando yo presente le cuestionó qué había pasado y él lo negó, dijo que nunca se había metido conmigo, mi jefa solamente se me quedó viendo como si yo mintiera, de hecho no soy de su agrado, y ya no me dijo nada, empezaron a platicar de otra cosa y hasta ahí quedó... Quiero precisar que a partir de lo que hizo *****, cada vez que en el camino nos encontramos, en tono burlón se pega contra la pared, levanta las manos y se ríe. En*

*otra ocasión, recuerdo que había una manifestación afuera del edificio sede en contra del aborto ya que estaban regalando tiras de condones, estando en mi lugar sentada, en la mañana llegó ***** y puso sobre mi escritorio condones sueltos y me dijo 'ten, para que los uses', por lo que en ese momento los tomé y se los regresé en la mano y le dije 'dáselos a mi marido' y se salió riendo, aquella vez había otras personas pero ya no recuerdo quiénes eran. Hace como quince días, ***** empezó a hablar al aire mientras yo estaba preparando café, diciendo '¿cómo ves? ya salieron mis cuates del reclu, ya les tengo un trabajito', me asusté, y me salí pensando que el trabajo iba a ser en contra de mis tres hijas, iba muy asustada, dejé el café en mi lugar, empecé a llorar y en ese momento encontré a mi marido, ***** quien trabaja en la Secretaría General de Acuerdos con el licenciado Rafael Coello Cetina, al verme con los ojos llorosos me preguntó qué me pasaba, yo no le quería decir nada pero insistió, por lo que ya al sentir que no podía aguantar más esta situación, le expliqué que ***** se había pasado conmigo y ya le comenté cuando me tocó, también le comenté que su hermano y su sobrino me molestaban y que sentí que lo que acababa de oír era una amenaza para mí y nuestra familia, por lo que mi esposo me dijo que íbamos a presentar un acta, me comentó que quería hablar con el Ministro Luis María Aguilar y me cuestionó por qué no le había dicho nada, a lo que le dije que tenía temor de cómo iba a reaccionar... Asimismo tengo miedo de que por venir aquí mi jefa tome represalias contra mí por lo que ya he comentado, ya que ella defiende mucho a los tres, son prepotentes y ella se da cuenta de su conducta como todos los demás, pues se sienten intocables, su*

actitud hacía los otros ** es como de jefes, aunque solamente ***** es el *****. Aunque sé que por ser mujer los tres me pueden hacer daño a mí y sobre todo a mis hijas, pero aún con todo el miedo que siento, es por lo que vengo a presentar esta denuncia, quiero que me dejen de molestar y dejen de actuar como lo han hecho, con sus bromas y sus comentarios infantiles. Todo lo que he reseñado, me han hecho sentir incómoda, con impotencia porque nadie les hace nada. Siendo todo lo que deseo manifestar.”***

SEGUNDO. Inicio y trámite del cuaderno de investigación ***.** Mediante acuerdo de treinta y uno de enero de dos mil trece, el Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por recibida la denuncia formulada por *****, y determinó iniciar de oficio el cuaderno de investigación respecto de los hechos relatados, al cual le correspondió el número *****.

Por auto de veintiséis de marzo de dos mil trece, el Contralor de este órgano jurisdiccional, ordenó citar a *****, *****, ***** y *****, en virtud de que ***** refirió que tuvieron conocimiento de los hechos denunciados, por lo que estimó necesario recabar sus testimonios al respecto.

TERCERO. Desahogo de testimoniales a cargo de ***, *****, ***** y *****.** El once de abril de dos mil trece, comparecieron ante la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de este Alto Tribunal, *****, *****, ***** y *****, a efecto de rendir su declaración como testigos de la víctima, respecto de los hechos objeto de la investigación, en los siguientes términos:

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

Testigo	Pregunta	Respuesta
***** (fojas 20 a 23 del expediente)	Pregunta 7 ¿Cómo es el trato que recibe del personal que tiene a su cargo en el *****?	<i>“...Con el ***** hay una relación muy forzada, más o menos en tres ocasiones he escuchado que se burla de mí y cuando le pregunto por los comentarios que hace, él siempre niega las cosas... En relación a ***** , hace lo que le indico pero se siente protegido por sus tíos ‘*****’ y ‘*****’ . Por último, hay un grupo de personas que cuando tienen oportunidad obstaculizan mi trabajo y el servicio que se brinda en el comedor, dentro de los que puedo referir a la señora ‘*****’ , ***** , ***** , ***** ..”</i>
	Pregunta 9. ¿Sabe o le consta si se han suscitado faltas de respeto entre el personal que labora en el *****?	<i>“Aproximadamente hace un año, ***** me comentó que le habían faltado al respeto, porque al parecer ***** la tocó en un lugar que no le gustó a ella, pero no recuerdo si dijo si había sido una ‘nalgada’, en ese momento mandé a llamar a ***** y le dije ‘yo no permito ninguna falta de respeto dentro del comedor a ninguna mujer’, entonces ***** , como siempre, negó lo que había sucedido y le reiteré que a ninguna mujer se le debían hacer esas cosas, posteriormente ***** no me volvió a decir nada. Siendo todo lo que deseo manifestar”.</i>
***** (fojas 25 a 29 del expediente)	Pregunta 5. ¿Cómo ha sido el ambiente laboral con sus compañeros de trabajo?	<i>“Considero que es un área muy conflictiva desde que yo entré hasta la fecha, porque hay muchos parientes en esa dirección lo que genera un ambiente de prepotencia por parte de ellos, cuando estaba la licenciada ***** , ***** , ***** (hermano de *****), ***** (sobrino de ***** y *****) y ***** , tenían el control de los ***** y abusaban del poder y confianza que ella les había dado, humillaban al personal porque hacían entender que de ellos dependía nuestro trabajo, por ello daban órdenes de manera violenta y en ocasiones</i>

		<p>advertí que incluso ellos sustraían algunos productos y comida de las compras que ellos realizaban.... En este punto quiero resaltar que yo tenía una relación de amistad con ***** , ***** , ***** , a raíz de que sale la licenciada ***** , se queda de encargada ***** , tiempo durante el cual ***** , ***** y ***** abusaron de esa situación, porque ordenaban con prepotencia y groserías ya que durante el tiempo que estuvo la licenciada ***** les otorgó las facultades de decisión y mando sobre el resto del personal, situación que continuó cuando ***** estuvo a cargo en la cocina, ellos llegaron a dirigirse a nosotros con expresiones como ‘eres un pendejo’, ‘no se te puede decir nada, eres una nena’, ‘¿no puedes hacer esto?, si no puedes renuncia’, también se burlaban mucho de la gente, sobre todo del señor ‘*****’, de ‘*****’ y de ‘*****’; en ocasiones nos hemos ‘llevado’, lo que implica tener contacto físico con pequeños manoteos, palmadas en la espalda, golpes con los trapos de la cocina, pero ellos se extralimitan, insultan y han llegado a tener un contacto físico violento pues han pateado a los compañeros, lo que excede del ámbito del respeto.... de manera constante, ***** , ***** y ***** comenzaron a realizar comentarios y expresiones indirectas, sin importarles quién esté presente, como ‘ya salieron mis amigos del reclu’ porque ya les tengo unos encarguitos’ y a diario me agreden de manera verbal con indirectas de ese tipo, incluso de manera física, por ejemplo, cuando estoy sentado pasan a un lado de la silla y la patean argumentando que se tropiezan, si voy caminando en los pasillos me empujan...”</p>
--	--	--

	<p>Pregunta 6. ¿Tiene conocimiento si ***** y ***** han agredido en forma física o verbal a *****?</p>	<p>“Sí, los tres la han agredido. En una ocasión, aproximadamente a inicios de dos mil diez, no recuerdo exactamente el día y el mes pero era un día en la tarde, cuando todavía estaba la licenciada ***** , vi que ***** estaba llorando en su oficina y le pregunté qué tenía, pero no me quiso decir nada, lo que advertí fue que ya no iba a la cocina y no le hablaba a *****. Al día siguiente platiqué con ***** y le pregunté qué le había hecho a ***** , él respondió ‘luego te digo’, por lo que insistí y comenzó a reírse en forma burlona y me dijo ‘es que le agarre las nalgas’, entonces le dije ‘no manches, ¿cómo crees?’ y me describió en qué forma lo hizo, me dijo que ella estaba volteada, al parecer estaba hablando por teléfono y él pasó detrás de ella y en ese momento ‘le metió la mano y le agarró las nalgas’ y hasta se las había apretado, por lo que le dije ‘te pasas’ y me fui... En otra ocasión, todavía estaba la licenciada ***** , entré a la oficina administrativa del comedor a hacer cuentas con ***** , cuando llegó ***** y riéndose le aventó una tira de condones a ***** , sobre su escritorio y le dijo ‘ten para que los uses’, no recuerdo bien qué contestó ella pero fue algo así como que se los diera a su marido o que lo iba a acusar con su marido. En otra ocasión, no recuerdo exactamente la fecha pero fue a comienzos de dos mil doce, ya había llegado la licenciada ***** , recuerdo que ***** estaba parada de espaldas, junto a la mesa blanca de la cocina, a un lado de ella estaba ***** , yo estaba frente a ellos platicando, cuando de pronto pasó ***** por detrás de ellos, y con su mano le pegó en la mano de ***** de manera que con ese golpe provocó que la mano de ***** tocara a ***** , entre la pierna y el glúteo,</p>
--	---	--

		<p>***** volteó a ver a ***** y éste le respondió ‘yo no fui, me aventaron la mano’, y yo le dije ‘no fue él, fue ***** el que aventó la mano de *****’, para eso ***** se retiró del área burlándose, es decir, riéndose de lo que había hecho. También he visto y escuchado que ***** y ***** le dicen ‘chismosa’, ‘ahí viene la orejas’, y hacen comentarios frente a ella y en voz alta, como por ejemplo ‘ya salieron mis cuates del reclusorio’, ‘ya tenemos dos o tres encarguitos para ellos...’</p>
<p>***** (fojas 31 a 33 del expediente)</p>	<p>Pregunta 5. ¿Cómo ha sido el ambiente laboral con sus compañeros de trabajo?</p>	<p>“...sí hay un ambiente laboral muy pesado en la cocina porque no todos se llevan bien con todos existen envidias y prevalece un ambiente hostil ya que he podido advertir que existe un grupo integrado por ***** su hermano ***** y ***** sobrino de las dos primeras personas que mencioné, la señora ‘*****’ ...quiero precisar que, particularmente, ***** y ***** que son ***** y ***** que se desempeña como ***** guardan una relación de parentesco y advierto que por el tiempo que llevan en la Corte se sienten dueños del lugar, constantemente hablan mal de las personas, hacen chismes, no se llevan bien con los demás, se dirigen de manera prepotente, se expresan mal de las personas, ya que he escuchado que utilizan expresiones verbales de manera agresiva como ‘ese maricón’ ‘esa niña’ dirigiéndose a algún hombre, ‘ese huevón’, ‘chismoso’ ‘arrastrado’, no he presenciado alguna agresión física que ellos hayan realizado. Cuando llegué al comedor, advertí que ***** le hablaba a ***** ***** y ***** pero ellos</p>

		<p><i>“le echaban carrilla” y le cargaban la mano en el trabajo, sé que hubo un problema entre ***** y alguno de ellos, porque él me lo platicó, no recuerdo exactamente qué fue, solo que alguno de ellos le manifestó que si estaba con ellos o no, y por eso dejó de hablarles, porque cuando uno tiene un problema ya sea con ***** , ***** o ***** , es como si el problema lo tuviera con todos.”</i></p>
	<p>Pregunta 6. ¿Tiene conocimiento o presenciado si ***** , ***** y ***** han agredido en forma física o verbal a *****?</p>	<p><i>“Sé que ellos ya no se hablan porque tuvieron problemas, pero desconozco qué tipo de problemas. Lo que sí presencié fue que en una ocasión, no recuerdo bien, pero creo que fue a principios de dos mil doce, yo estaba en un pasillo de la cocina platicando con ***** que se encontraba a un lado mío y con ***** , que estaba frente a nosotros dos, en ese momento pasó ***** , muy rápido, a espaldas mías y sentí cómo me dio un golpe que impulsó mi mano izquierda de tal manera que mi mano golpeó uno de los glúteos de ***** , en ese momento ella volteó a verme con ‘ojos de pistola’, muy molesta y yo le dije ‘no fue culpa mía’, para eso ***** ya se había ido, inmediatamente ***** le explicó a ***** que había sido ***** el que había golpeado mi mano para que yo le pegara a ella, porque él estaba de frente y vio cómo pasó todo, creo que la actitud que tuvo ***** fue intencional porque no se tomó la molestia de regresar en ese momento y aclarar las cosas. Sé por comentario de ***** , que la chef lo mandó a llamar para reclamarle lo del incidente con ***** a lo que él refirió haber contestado que fue un accidente, yo no lo quise contradecir porque sé cómo es ***** y no le voy a ganar en lo que él manifiesta, a mí nunca me mandaron a llamar para pedirme una explicación sobre lo</i></p>

		sucedido.”
<p>***** (fojas 35 a 37 del expediente)</p>	<p>Pregunta 5. ¿Cómo ha sido el ambiente laboral con sus compañeros de trabajo?</p>	<p>“Con mi jefe directo ***** y su hermano ***** no ha sido una relación buena desde que ingresé porque a mí me contrataron por parte de la ponencia del Ministro Aguirre y al parecer ellos habían tenido un problema con alguna secretaria de esa ponencia, por lo que referían que yo había sido contratado para informar lo que sucedía en *****...un día cuya fecha exacta no recuerdo, en el *****, yo estaba agachado sacando algo del refrigerador para atender un servicio, cuando pasó ***** y me dio una patada en la cintura, yo me levanté y le dije ‘yo no me llevo así no te lleves conmigo’, a partir de ese hecho, han tomado la frase de ‘yo no me llevo así’ para burlarse de mí; también la relación con *****, que es sobrino de ***** y *****, es mala porque si bien llevamos una relación estricta de trabajo, pero cuando llega a haber algún percance con sus tíos, ***** toma esos problemas como propios y realiza comentarios de manera abierta y recurrente sobre que él tiene amigos que salieron de la cárcel y cuando él quiera le hacen el favor de pegarle a quien sea; es común que *****, y ***** armen chismes para crear conflictos entre los compañeros y son muy dados a negar lo que hacen, tienen mucha facilidad de palabra y acostumbran manipular a los compañeros porque les hacen creer que su trabajo depende de ellos, incluso chiflan a manera de burla pero no se sabe a quién van dirigidas esas burlas, he advertido que son muy llevados con otros compañeros como ***** y se extralimitan en los contactos físicos con el señor ‘*****’ porque le dan golpes duros ya sea con una patada o un ‘zape’, es decir, un golpe en la cabeza que realizan con la palma de la</p>

		<i>mano abierta, el señor ***** permite esas agresiones creo que porque piensa que le debe el trabajo a ellos, tal vez siente una especie de compromiso y por eso soporta esos tratos...”</i>
	Pregunta 6. ¿Tiene conocimiento o presenciado si ***** y ***** han agredido en forma física o verbal a *****?	<i>“Nunca vi ninguna agresión que ellos hayan realizado solo recuerdo que en una ocasión ***** me dijo que estaba ‘sacado de onda’ porque ***** pasó y le empujó la mano y con ella le tocó un glúteo a ***** , pero estaba muy apenado porque no había sido intencional ni accidental lo que sucedió, sino que fue provocado por *****.”</i>

CUARTO. Comparecencia de ***.** Por auto de quince de mayo de dos mil trece el Contralor de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hizo constar la comparecencia de ***** ante dicho órgano el nueve de mayo anterior, en la que manifestó que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) se conducen de manera irrespetuosa en el centro de trabajo, que incluso el último de los mencionados lo amenazó con golpearlo, hecho que dice fue presenciado por ***** , por lo que se ordenó citarlo para que rindiera su testimonio con relación a esos hechos (foja 42 del expediente).

El veinticuatro de mayo de dos mil trece, ***** compareció ante la citada dirección de este Alto Tribunal, y se desahogó la prueba testimonial en los siguientes términos (fojas 45 a 47 del expediente):

Pregunta	Respuesta
Pregunta 1. ¿Cómo ha sido el ambiente laboral en el *****	<i>“Igual que siempre, es un ambiente laboral tenso, pero se han presentado más intrigas porque ***** , ***** , ***** , la señora ***** y a veces la señora ***** , comienzan a decir indirectas y a denigrar al personal, realizan comentarios como ‘son flojos’, ‘chismosos’, ‘arrastrados’, en general realizan</i>

<p>después de que rindió su testimonial el pasado once de abril?</p>	<p><i>mucha agresión verbal en contra del grupo de los ‘relegados’, es decir, *****, ***** y *****. El primer grupo que referí actúa así porque ya llevan mucho tiempo en la Corte, porque cuando estaba la chef anterior les daba mucho poder y eso generaba que se sintieran con el derecho de ‘mandar’ a todo el personal, sin embargo, a partir del cambio de chef, que actualmente es *****, las cosas cambiaron y el grupo de los ‘relegados’ ya no permite los abusos del personal que antes se sentía protegido, asumieron una actitud de que ‘todos somos iguales’. He advertido que a partir de la fecha en que vine a declarar, las agresiones que realiza el grupo que se sentía con poder, continúan pero ahora no son tan abiertas, son más sutiles, se cuidan más, incluso, ya son menos los comentarios e indirectas que antes realizaban en contra de *****.”</i></p>
<p>Pregunta 2. ¿Tiene conocimiento de algún incidente que se haya presentado entre sus compañeros de trabajo durante este mes?</p>	<p><i>“...me percaté de una discusión entre ***** y *****; ***** estaba cerca de la mesa fría en frente de mí guardando productos en una hielera, momento en el cual pasó *****, pateó la hielera y se pasó, tratando de provocar a *****, quien no le hizo caso, entonces como no logró provocarlo, regresó a enfrentarlo directamente, diciéndole ‘si eres tan hombrecito, métete conmigo’, ‘no te metas con las señoras’, al parecer le reclamaba cosas que supuestamente ***** hizo en contra de la señora ‘*****’, ***** le contestó ‘madura, mejor vete a hacer tus cosas’, pero ***** continuaba alegando y lo retaba a golpes, le decía ‘¿qué me ves?’ ‘¿qué transa hijo de tu pinche madre?’, ‘allá afuera te espero’, por lo que ***** sacó su teléfono para grabarlo y ***** replicó ‘sí grábame’, ‘me la pelas’, ‘no me importa, eso es de maricones’, en ese momento se acercó ***** donde estábamos, simulando que buscaba algo, aunque creo que realmente pretendía escuchar lo que pasaba, entonces agarró a ***** con el brazo en su espalda, para que dejara de seguir insistiendo en las provocaciones, y se lo llevó. Poco después, ***** regresó y me dijo ‘ya me tiene hasta la madre’, ‘le voy a levantar un acta’, lo único que le contesté era que mejor arreglara sus diferencias con él, sin embargo pensé el por qué le iba a levantar un acta si aquél lo estaba provocando, y le agregué que debían arreglar sus problemas fuera del trabajo. Cuando pasan este tipo de discusiones, que ya se han hecho cotidianas, procuro seguir haciendo mi trabajo, no pongo atención en lo que dicen, pero cuando las discusiones son fuertes, como en este caso que ***** alzaba la voz, escuché lo que decía, pero no recuerdo con precisión todo lo que refirió, sin embargo fue notorio que ***** no cedió a sus provocaciones ni tampoco alzó la voz...”</i></p>

En esa misma fecha se hizo constar por personal de la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial la llamada telefónica que realizó *****, en la que manifestó que sufre de agresiones verbales por parte de ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro

para provocar ofensas), ***** (lanzar objetos con fines degradantes), quienes constantemente lo provocan y lo amenazan, diciéndole que unos amigos suyos que acaban de salir del reclusorio y que ya les tienen listo un trabajito, por lo que teme por su integridad física (foja 136 del expediente).

QUINTO. Cierre de la Investigación y dictamen de propuesta de inicio del procedimiento de responsabilidad por parte de la Contraloría de este Alto Tribunal. Por auto de veintinueve de noviembre de dos mil trece, el Contralor de este órgano jurisdiccional, propuso iniciar el procedimiento de responsabilidad en contra de ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) y *****, porque del análisis de las pruebas que fueron admitidas llegó a la conclusión que estaba comprobado de manera probable que dichos servidores públicos se habían dirigido individual y conjuntamente de manera agresiva e intimidatoria, con violencia física e incluso con conductas de índole sexual con sus compañeros de trabajo, y determinó lo siguiente:

“En tal virtud, se considera que el proceder de **, ***** y *****, actualiza la falta administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, dado que dichos servidores públicos probablemente incumplieron la obligación contenida en el artículo 8°, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, dispositivos jurídicos que se transcriben:***

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

‘Artículo 131.- Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación: [...]

XI. Las previstas en el artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional.’

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos

‘Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones: [...]

VI. Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste. [...]

La obligación prevista en la fracción VI del artículo 8 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, impone a todo servidor público el deber de observar buena conducta en el empleo, cargo o comisión que desempeñe, tratando con respeto y rectitud a las personas con las que se tenga relación con motivo de aquél.”

Asimismo, estableció que si bien no está catalogada como grave, ello no le impedía calificarla como tal, de acuerdo con el artículo 13 de ese ordenamiento legal, que permite determinar la gravedad atendiendo a las circunstancias particulares, y en su concepto debían ser consideradas de esa manera, por incidir de manera generalizada en los trabajadores de dicha área, incluyendo a su superior jerárquico, lo cual

generaba un ambiente de trabajo hostil.

Finalmente, ordenó remitir el expediente y sus anexos al Ministro Presidente de este Alto Tribunal para que dictara, si lo estimaba conveniente, el acuerdo de inicio de este procedimiento, en cuyo caso propuso el dictado de medidas cautelares, consistentes en la suspensión temporal de los probables responsables, en atención a la gravedad descrita y con la finalidad de integrar debidamente el expediente (fojas 140 a 164 del expediente).

SEXTO. Inicio de procedimiento de responsabilidad 6/2013. Por auto de veintiocho de enero de dos mil catorce, el Ministro Presidente este Alto Tribunal, en atención al dictamen propuesto por el Contralor, determinó que las conductas realizadas por ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) se encontraban acreditadas de manera probable en autos, y debían ser consideradas como faltas administrativas graves, por lo que ordenó iniciar el procedimiento de responsabilidad administrativa (fojas 165 a 188 del expediente).

Por auto de veintinueve de enero de dos mil catorce, el Contralor de este Alto Tribunal ordenó registrar el procedimiento de responsabilidad administrativa con el número 6/2013, y señaló fecha para la audiencia, para que los probables responsables alegaran lo que a su derecho correspondiera, y ofrecieran las pruebas pertinentes (fojas 165 a 188 del expediente).

SÉPTIMO. Audiencia de *** , ***** y *****.** El catorce de febrero de dos mil catorce se llevó a cabo la audiencia de comparecencia de ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y *****

(lanzar objetos con fines degradantes), en la que por conducto de su abogado, *****, manifestaron que negaban la totalidad de los hechos imputados, en los términos precisados en sus respectivos escritos de defensa, en los cuales ofrecieron las pruebas que estimaron pertinentes, y solicitaron que lo ahí argumentado fuera tomado en consideración al momento de dictar el fallo correspondiente (fojas 211 a 320 del expediente).

OCTAVO. Admisión de las pruebas ofrecidas por parte de los servidores públicos imputados en la audiencia. Por auto de veinte de marzo de dos mil catorce, el Contralor de este Alto Tribunal, proveyó respecto de las pruebas ofrecidas por los probables responsables en la audiencia relativa, en los siguientes términos (fojas 325 a 330 del expediente):

Pruebas Documentales	Admisión
Ofrecidas por *****: <ul style="list-style-type: none">• 11 cartas de reconocimiento suscritas 3 de ellas por el ***** y las demás, por el ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y *****.• Copia certificada de las listas de control de asistencia del personal de ***** al edificio alterno ubicado en ***** , correspondientes a los años 2010, 2011, 2012, 2013 y 2014.	Se admitieron a trámite.
Ofrecidas por *****: 13 cartas de reconocimiento suscritas 5 de ellas por el ***** y el resto, por el ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y *****.	Se admitieron a trámite.
Ofrecidas por *****: <ul style="list-style-type: none">• 8 cartas de reconocimiento suscritas 2 de ellas por el ***** , y el resto por el ***** , ***** , ***** , ***** y *****.	Se admitieron a trámite.
<ul style="list-style-type: none">• Oficio 361 suscrito por ***** ,• Copia simple de 4 notas periodísticas relativas al fallo del aborto por este Alto Tribunal.	
Pruebas Testimoniales	Admisión
Ofrecida de manera común por ***** , ***** y *****: <ul style="list-style-type: none">• Testimonio a cargo de ***** , ***** y ***** , y• Testimonio en vía de ampliación a cargo de ***** , ***** , ***** y *****.	Se admitieron a trámite.

Prueba presuncional e instrumental de actuaciones	Admisión
Ofrecida de manera común por ***** y *****. La instrumental de actuaciones, así como la presuncional en su doble aspecto, legal y humana, que les favorezca.	Se admitieron a trámite
Prueba pericial en materia de psicología y confesional	Admisión
Ofrecida por *****. Prueba pericial en materia de psicología, así como la confesional a cargo de la denunciante *****.	Se reservó su admisión.

Mediante proveído de veintiocho de marzo de dos mil catorce el Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por recibido el escrito de ***** , en el que solicitó el diferimiento para el desahogo de las diligencias judiciales, porque se encontraba imposibilitado para atenderlas, a lo que se le respondió que no había lugar a acordar favorablemente su petición debido a que no era el único autorizado en términos del artículo 16 del Acuerdo 9/2005, por lo que no se les dejaba en estado de indefensión (fojas 356 a 357 del expediente).

NOVENO. Desahogo de las pruebas testimoniales que fueron admitidas de parte de los probables responsables. El uno y dos de abril de dos mil catorce, se hizo constar la asistencia de los testigos de la defensa ***** , ***** y ***** , los testigos de la víctima ***** , ***** , ***** y ***** , así como la inasistencia de los probables responsables ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes), o bien, alguno de sus autorizados. Consecuentemente, ante su incomparecencia se concluyó que no era posible llevar a cabo el desahogo de esa prueba, porque eran éstos quienes debían formular el interrogatorio.

DÉCIMO. Comparecencia para denunciar represalias por parte de los probables responsables. El dos de abril de

dos mil catorce *****, *****, ***** y ***** denunciaron ante la Contraloría de este Alto Tribunal irregularidades suscitadas en su área de trabajo, así como las represalias que afirman sufren por parte de los probables responsables, con motivo del inicio del presente procedimiento de responsabilidad, en los siguientes términos:

Compareciente	Hechos denunciados
***** (fojas 372 a 373 del expediente)	<i>“Comparezco de manera voluntaria atento a lo señalado en el oficio que me fue notificado el treinta de enero de este año, para realizar manifestaciones respecto a hechos que se han presentado en el área de ***** con posterioridad a que me fue entregado ese oficio, los cuales consisten en que el ambiente de trabajo se ha tornado muy hostil o complicado, ya que el grupo que conforma *****, *****, ***** y ***** constantemente platican entre sí, como en secreto y hace como quince días, yo estaba con personal de la cocina y del comedor, entre ellos, *****, ***** y *****, en un área previa a *****, dentro de la cocina y en ese momento pasó ***** y cuando ya se iba a meter a los *****, pegó fuertemente en la pared con la mano, como amedrentando o tratando de intimidar, les pregunté a las personas con las que me encontraba si había pasado algo con ‘*****’, ellos me dijeron que no sabían que pasaba. Por otra parte, ayer, al regresar ***** y *****, de un servicio en Revolución, al entrar al comedor traían unas cajas en las que se transportan los alimentos y cuando yo iba pasando por ese lugar, aventaron fuertemente las cajas, por lo que, desde mi percepción, eso fue como una forma de agredirme o espantarme. También quiero manifestar que en la reunión convocada por el Oficial Mayor al personal de *****, me parece que fue en el mes de febrero de este año, quien acudió en compañía del Magistrado Arturo Pueblita, del Contralor y una persona de la Dirección General de Asuntos Jurídicos, el Oficial Mayor solicitó al personal que atendieran sus responsabilidades, recomendó que no se llevaran la comida porque los recursos alimenticios son para uso exclusivo del servicio de *****, que no quería escuchar más conflictos por parte de esta área y que el Ministro Presidente ya estaba enterado de la problemática y que se pusieran a trabajar responsablemente, entre otras cuestiones, observo que esas instrucciones no se acataron por todo el personal, ya que todos los días, ***** sigue sacando comida, a veces dos bolsas, además, *****, ***** y ***** siguen con actitudes que afectan el servicio, ya que no atienden con prontitud las llamadas de solicitud de alimentos que realizan de las Ponencias, y generalmente mandan al señor ***** para que atienda esos servicios, estas situaciones ya no las he comentado con algún superior porque me da pena,</i>

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

	<i>pena, ya que a pesar de la plática mencionada con el Oficial Mayor, las cosas no han cambiado...”</i>
<i>*****</i> (fojas 374 a 376 del expediente)	<i>“El treinta de enero de este año se me notificó un oficio en el que me informaron que podía acudir a esta Contraloría para referir cualquier irregularidad que se presente en el área de ***** , por lo que deseo manifestar que a partir de esa fecha, aumentaron las indirectas verbales hacia mi persona por parte de ***** , ***** y ***** y ahora también de la señora ***** , por ejemplo, hacen comentarios entre ellos, como de burla en los que señalan ‘entonces qué, ya nos vamos’, ‘ya nos van a correr’, entre otros.... También quiero referir que ***** , ***** y ***** continúan realizando chiflidos como ‘mentadas de madre’ los que percibo como agresiones indirectas, por ejemplo, lo hacen cuando voy pasando.... También advierto que en relación con el servicio general en el ***** , ***** , ***** , ***** y ***** interfieren en el trabajo de la chef ***** , ya que hacen como que se les olvidan los servicios encomendados a pesar de que les son entregados los menús, lo que retrasa la prestación del servicio a los Ministros... Quiero manifestar que las actitudes que tienen ***** , ***** y ***** son muy retadoras, en particular, hacia la chef ***** ...”</i>
<i>*****</i> (fojas 377 a 378 del expediente)	<i>“Acudo de manera voluntaria ante esta autoridad a informar hechos ocurridos con posterioridad al treinta de enero de este año, en razón del oficio que me fue entregado en esa fecha por parte de esta Contraloría, por lo que quiero referir que han seguido las burlas de ***** , ***** , ***** y ***** ... No recuerdo con precisión en qué fecha, pero en el mes de marzo de este año, nos encontrábamos la chef ***** , ***** , creo que también estaba ‘*****’ y yo, nos reunimos en la mesa de trabajo situada entre la cocina y los ***** privados, cuando pasó ***** hacia los ***** privados y pegó muy fuerte con la mano abierta en una de las paredes de tablarroca, con una actitud agresiva y retadora, sin motivo alguno ya que los que estábamos ahí reunidos no hablábamos de él ni de ***** , ***** o ***** . Quiero precisar que no ha cambiado la actitud de ***** , ***** y ***** de hacer creer que no les pasará nada, utilizan al señor ‘*****’ para que atienda los servicios que ellos reciben por teléfono por parte de las Ponencias, excepto cuando la solicitud es de Presidencia, ya que ellos la atienden personalmente...”</i>
<i>*****</i> (fojas 379 a 380 del expediente)	<i>“...me presento de manera voluntaria a manifestar que a partir de esa fecha ha cambiado el trato que ***** , ***** y ***** tenían conmigo debido a que ya no me hacen indirectas como antes las realizaban, no obstante, advierto cierta tensión en el área de ***** de Ministros, ya que ***** , ***** y ***** casi no le dirigen la palabra al resto del personal, excepto a la chef ***** , también la señora ***** no le habla a ***** ni a ***** . El día de ayer, estando en la mesa de trabajo donde consumimos nuestros alimentos a la hora de comida, me percaté que iban llegando</i>

	<p>***** y *****, quienes traían unas cajas donde se almacena la comida y ambos azotaron esas cajas, sin percatarme si fue en el suelo o en la banca, sólo escuché que las azotaron, como para llamar la atención o manifestar su desacuerdo o enojo, debido a que la chef comentó que les llamó la atención por teléfono porque tardaron en regresar del servicio que ***** y ***** habían realizado ese día, por la mañana, en el edificio de Revolución, en conclusión, señalo que en la cocina no existe un buen ambiente laboral, a pesar de que incluso el Oficial Mayor y el Contralor realizaron una reunión con nosotros en la que nos indicaron que no nos lleváramos la comida, he visto que la señora ***** continúa sacando la comida sobrante que se lleva en bolsas de plástico o en costales, generalmente sale en la puerta que se ubica en calle Venustiano Carranza y Pino Suárez.”</p>
--	--

DÉCIMO PRIMERO. Improcedencia para fijar nueva fecha para el desahogo de las pruebas testimoniales. Por acuerdo de quince de abril de dos mil catorce, el Contralor de este Alto Tribunal tuvo por recibido el escrito de *****, y estableció que como quedó asentado en el auto de veintiocho de marzo anterior, había otros autorizados que pudieron haber acudido a la audiencia para el desahogo de las pruebas que ofrecieron, por lo que no procedía fijar una nueva fecha para su desahogo (fojas 402 a 403 del expediente).

DÉCIMO SEGUNDO. Admisión y desahogo de la prueba confesional y testimonial vía ampliación de declaración a cargo de ***** . Por acuerdo de cuatro de junio de dos mil catorce, el Contralor de este órgano jurisdiccional, levantó la reserva sobre la admisión de las pruebas pericial en materia de psicología de *****, así como la confesional y testimonial en vía de ampliación a su cargo, en los siguientes términos (fojas 426 a 434 del expediente):

Prueba	Admisión	Motivos
--------	----------	---------

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

Prueba pericial en materia de psicología a la denunciante ***** , ofrecida por *****.	Se desecha	Porque su desahogo expondría cuestiones personales de la denunciante ajenas al procedimiento, lo que vulneraría el derecho fundamental de la intimidad, y generaría un estado de revictimización.
Prueba confesional y testimonial en vía de ampliación de declaración de la denunciante ***** , ofrecida por ***** , ***** y *****.	Se admite, pero sin presencia de los oferentes.	La restricción impuesta se justifica para evitar una confrontación de la víctima con los probables responsables, sin que ello afecte el núcleo esencial de su defensa, ya que cualquiera de sus autorizados podrán formular las posiciones pertinentes.

Mediante proveído de doce de junio de dos mil catorce, el Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por desahogado el requerimiento formulado y por recibidos los sobres cerrados, que contienen las posiciones conforme a las cuales se desahogaría la prueba confesional a cargo de la denunciante (fojas 446 a 447 del expediente).

El veinticuatro de junio de dos mil catorce, compareció ***** , autorizado de los probables responsables y ***** , en compañía de su abogado ***** , a efecto de desahogar la prueba confesional y la testimonial en vía de ampliación de declaración, lo que ocurrió de la siguiente manera (fojas 451 a 461 del expediente):

Desahogo de la prueba confesional a cargo de *** ofrecida por ***** (tocamientos indecorosos):**

Preguntas calificadas como legales	Respuesta
Posición 2. Que diga si es cierto que con fecha 30 de enero de 2013 compareció ante la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de la Suprema Corte de Justicia de la Nación a las 16:00 horas.	“Sí”
Posición 31. Que diga si en el mes de enero de 2010 tenía como superior jerárquica a la licenciada ***** , en su carácter de Directora de ***** de la Suprema Corte de	“Sí”

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

Justicia de la Nación.	
Posición 32. Que diga si se convirtió en subalterna de la C. ***** en el mes de junio de 2011.	“Sí”
Posición 33. Que diga si se constituyó en compañera de trabajo de la C. ***** en el mes de junio de 2011.	“No”
Posición 34. Que diga si tuvo a la vista por primera vez a la C. ***** en el mes de junio de 2011.	“No”
Posición 35. Que diga si en el mes de enero de 2010 desconocía la existencia de la C. *****.	“Sí”
Posición 44. Que diga si se confabuló con los testigos de nombre *****, ***** y ***** para inferir conductas impropias al articulante.	“No”

Otras preguntas calificadas como legales realizadas verbalmente por el licenciado *****	Respuesta
Posición 1. Que diga si es cierto que omitió denunciar al articulante en el año 2010.	“Sí”
Posición 3. Que diga si es cierto que en comparecencia de 30 de enero de 2013 manifestó encontrarse sola en el comedor.	“No”
Posición 4. Que diga si omitió precisar las circunstancias de tiempo, modo y ocasión de los hechos denunciados ante este órgano de control en comparecencia de 30 de enero de 2013.	“No, sí lo dije”

Desahogo de la prueba confesional a cargo de *****
ofrecida por *** (instigar a otro para provocar ofensas):**

Preguntas calificadas como legales	Respuesta
Posición 43. Que diga si es cierto que omitió precisar ante la Contraloría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación la mecánica de cómo le tocó las nalgas ***** si se encontraba recargada en la pared.	“Yo sí dije como me tocó, porque yo estaba viendo hacia la pared porque estaba de frente a la misma.”
Posición 55. Que diga si es cierto que declaró estar recargada en la pared a principios de 2012 cuando el articulante levantó la mano de ***** provocando que le tocaran el glúteo.	“Sí”

Desahogo de la prueba confesional a cargo de *****
ofrecida por *** (lanzar objetos con fines degradantes):**

Preguntas calificadas como legales	Respuesta
Posición 1. Que diga si es cierto que se encuentra enterada que la manifestación contra el aborto se realizó ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación el día 28 de agosto de 2008.	“Sí, estoy enterada”

Desahogo de la prueba testimonial en vía de ampliación de declaración a cargo de *** ofrecida por ***** (tocamientos indecorosos):**

Preguntas calificadas como legales	Respuesta
Pregunta 1. Que nos diga la testigo si sabe y le consta que el señor ***** presta sus servicios los días viernes en el edificio alterno que se ubica en Avenida Revolución.	<i>“En ocasiones”</i>
Pregunta 2. Que nos diga la testigo si sabe y le consta con qué horario presta sus servicios ***** en el edificio Alterno ubicado en Avenida Revolución.	<i>“Es que no hay un horario, dependiendo de los servicios, dependiendo de lo que soliciten, puede ser muy temprano, se pueden ir desde las tres hasta las ocho o diez de la noche”</i>
Pregunta 3. Que nos diga la testigo si sabe y le consta si el señor ***** registra su hora de entrada y salida en el edificio Alterno ubicado en Avenida Revolución los días viernes.	<i>“Desconozco”</i>
Pregunta 4. Que nos diga la testigo si sabe y le consta si el señor ***** registra su hora de entrada y salida en la Dirección de ***** de la Suprema Corte de Justicia de la Nación.	<i>“Hasta hace un par de meses hacia acá sí registra, antes no”</i>
Pregunta 5. Que nos diga la testigo si sabe y le consta el día exacto en que ***** incurrió en la falta materia de este procedimiento administrativo.	<i>“No, el día exacto no lo recuerdo”</i>
Pregunta 6. Que nos diga la testigo si sabe y le consta la fecha en que ***** incurrió en la falta materia de este procedimiento administrativo.	<i>“No”</i>
Pregunta 7. Que nos diga la testigo si sabe y le consta si se encontraba alguna otra persona cuando el señor ***** cometió la falta materia de este procedimiento.	<i>“No había nadie”</i>
Pregunta 8. Que nos diga la testigo si sabe y le consta con qué mano ***** <i>“agarró las nalgas de la ofendida en el presente procedimiento”</i> .	<i>“Por su posición sí, porque si yo iba caminando un paso delante de él, él al caminar para contestar el teléfono que estaba del lado derecho, seguramente fue con la mano izquierda”</i>
Pregunta 9. Que nos diga la testigo si sabe y le consta las causas o motivos por las que la ofendida del presente recurso presentó denuncia en el dos mil trece en contra de *****.	<i>“Desconozco”</i>
Pregunta 10. Que nos diga la testigo si sabe y le	<i>“En el caso de</i>

constan las causas y motivos por las cuales los ofendidos en el presente procedimiento omitieron presentar denuncia en contra de ***** , en el año de dos mil diez.	***** , ***** no estaba ni tampoco ***** , y yo no recuerdo, pero parece que tampoco ***** y el por qué no lo hicieron, desconozco”
---	--

Desahogo de la prueba testimonial en vía de ampliación de declaración a cargo de *** ofrecida por ***** (instigar a otro para provocar ofensas):**

Preguntas calificadas como legales	Respuesta
Pregunta 1. Que nos diga la testigo si sabe y le consta con qué mano ***** levantó la mano de ***** , aproximadamente a principios de dos mil doce.	“No sé ni me consta con qué mano, simplemente la levantó”
Pregunta 2. Que nos diga la testigo si sabe y le consta a qué distancia se encontraba ***** de la ofendida cuando se encontraba recargada en la pared del comedor, aproximadamente a principios de dos mil doce.	“Al lado de mí, juntos”
Pregunta 3. Que nos diga la testigo si sabe y le consta de qué lado de la ofendida se encontraba ***** aproximadamente a principios de dos mil doce, cuando ***** le levantó la mano.	“Estaba del lado derecho”
Pregunta 4. Que nos diga la testigo si sabe y le consta cuántas personas se encontraban al momento que ***** le levantó la mano a ***** en el comedor.	“Al menos yo recuerdo a dos más, aparte de ***** , desconozco si había más”
Pregunta 5. Que nos diga la testigo si sabe y le consta a qué distancia se encontraban las personas que refiere en la respuesta anterior, de la ofendida al momento en que se encontraba recargada en la pared del comedor.	“Más o menos entre metro y medio y dos metros”.

Desahogo de la prueba testimonial en vía de ampliación de declaración a cargo de *** ofrecida por ***** (lanzar objetos con fines degradantes):**

Preguntas calificadas como legales	Respuesta
Pregunta 1. Que nos diga la testigo si sabe y le consta la fecha de ingreso a la Corte del señor ***** .	“Desconozco, la fecha exacta no.”
Pregunta 4. Que nos diga la testigo si sabe y le consta qué color eran los condones que ***** ofreció a la ofendida.	“Era una tira plateada, no sé de qué marca.”

Pregunta 5. Que nos diga la testigo si sabe y le consta con qué mano ***** puso sobre el escritorio de la ofendida los condones sueltos.	<i>“Desconozco la mano con la que los aventó y no eran sueltos, era una tira.”</i>
Pregunta 6. Que nos diga la testigo si sabe y le consta si aparte de la ofendida y ***** se encontraba alguna otra persona al momento que él avienta los condones sueltos al escritorio de la ofendida.	<i>“Se encontraba *****.”</i>
Pregunta 7. Que nos diga la testigo si sabe y le consta a qué distancia se encontraba ***** del escritorio donde avienta los condones sueltos *****.	<i>“Aproximadamente a un metro de distancia.”</i>

DÉCIMO TERCERO. Comparecencia de *** para denunciar irregularidades en el área de trabajo.** El treinta de junio de dos mil catorce se hizo constar que en las instalaciones de la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial, se presentó *****, quien manifestó que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) continuaban molestándola y generando un ambiente conflictivo en el área de trabajo (foja 486 del expediente).

DÉCIMO CUARTO. Solicitud del dictado de medidas cautelares. Mediante proveído de ocho de ***** de dos mil catorce, el Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por presentado el escrito de *****, en el que solicitó se dictara la medida cautelar consistente en la suspensión temporal de los probables responsables, en tanto se dictara la resolución que pusiera fin al procedimiento, porque las conductas denunciadas continuaban ejecutándose de forma sistemática, a lo que se determinó reservar para proveer lo conducente (fojas 490 a 491 del expediente).

DÉCIMO QUINTO. Integración del expediente y turno. Por auto de once de agosto de dos mil catorce, el Contralor de

este órgano jurisdiccional, estimó que no se encontraban pruebas pendientes por desahogar ni diligencias por practicar, por lo que tuvo por integrado el expediente (fojas 494 a 496 del expediente).

Por acuerdo de diecinueve de agosto de dos mil catorce, el Presidente de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, ordenó que los autos pasaran a estudio a la Ponencia de la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos para que diera cuenta con el proyecto de resolución respectivo al Tribunal en Pleno (foja 499 del expediente).

CONSIDERANDO

PRIMERO. Competencia. Este Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es competente para resolver el presente procedimiento de responsabilidad administrativa, conforme a lo dispuesto en los artículos 94, quinto párrafo, 108, 109, fracción III, y 113 primer párrafo de la Constitución Federal; 10, fracción XII, 11, fracción XXIII, y 133, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3, fracción II, y 11 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, así como 24, segundo párrafo, del Acuerdo General 9/2005, emitido por el Pleno de este Alto Tribunal.

SEGUNDO. Antecedentes. Para una mejor comprensión del asunto resulta conveniente relatar los hechos que le dieron origen.

Fecha	Actuación
-------	-----------

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

30 2013	enero	<p>*****, compareció ante la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial para denunciar los siguientes hechos:</p> <ul style="list-style-type: none">• ***** le apretó los glúteos sin su consentimiento, y se burló de ella, y lo divulgó entre sus demás compañeros de trabajo;• ***** levantó la mano de ***** y la dejó caer para que le golpeará su glúteo derecho, y se burló mientras se alejaba de ellos;• ***** puso condones sueltos sobre su escritorio, y le dijo que eran para los usara, y salió riéndose;• *****, *****, ***** asumen actitudes prepotentes, y se burlan de ella.
31 2013	enero	<p>El Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por recibida la denuncia por parte de *****, y determinó iniciar cuaderno de investigación respecto de los hechos relatados, bajo el número C.I. 6/2013.</p>
26 2013	marzo	<p>El Contralor de este órgano jurisdiccional citó a *****, *****, ***** y ***** para recabar sus testimonios.</p>
11 2013	abril	<p>*****, *****, ***** y *****, comparecieron para rendir su testimonio respecto de los hechos objeto de investigación, y coincidieron en manifestar que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas), ***** (lanzar objetos con fines degradantes) y ***** se conducen de manera irrespetuosa en el centro de trabajo, así como que obstaculizan el servicio que se brinda en el comedor.</p> <p>- ***** manifestó que ***** (tocamientos indecorosos) le confesó que le apretó los glúteos a *****, que observó como ***** (lanzar objetos con fines degradantes) le aventó una tira</p>
		<p>de condones, y que vio cómo ***** (instigar a otro para provocar ofensas) golpeó intencionalmente la mano de ***** para que tocara uno de los glúteos de la denunciante;</p> <p>- ***** , manifestó que ***** (instigar a otro para provocar ofensas) le golpeó su mano para provocar que tocara uno de los glúteos de la denunciante.</p>

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

15 mayo 2013	El Contralor de este Alto Tribunal, hizo constar la comparecencia de *****, en la que manifestó que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) se conducen de manera irrespetuosa en el centro de trabajo, que incluso el último de los mencionados lo amenazó con golpearlo.
24 mayo 2013	***** compareció a dar su testimonio sobre los hechos denunciados por *****, y manifestó que hay un ambiente laboral tenso provocado por ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas), ***** (lanzar objetos con fines degradantes), y *****, quienes denigran y ofenden al personal.
29 noviembre 2013	El Contralor de este Alto Tribunal propuso iniciar el procedimiento de responsabilidad en contra de ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas), ***** (lanzar objetos con fines degradantes) y *****, al estimar que se actualizaba la falta administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por incumplir con la obligación contenida en el artículo 8°, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, por lo que ordenó remitir el expediente al Ministro Presidente, para que dictara, en su caso, el acuerdo de inicio de este procedimiento, y propuso el dictado de medidas cautelares.
28 enero 2014	El Ministro Presidente este Alto Tribunal, en atención al dictamen propuesto por el Contralor, determinó que las conductas realizadas por ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes), se encontraban acreditadas de manera probable en autos, y debían ser consideradas como faltas administrativas graves, por lo que ordenó iniciar el procedimiento de responsabilidad relativo.

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

29 enero 2014	El Contralor de este Alto Tribunal ordenó registrar el procedimiento de responsabilidad administrativa con el número 6/2013, y señaló fecha para la audiencia, para que los probables responsables alegaran lo que a su derecho correspondiera, y ofrecieran las pruebas pertinentes.
14 febrero 2014	Se llevó a cabo la audiencia de comparecencia de ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes), en la que negaron los hechos imputados en los términos precisados en sus respectivos escritos de defensa, y ofrecieron las pruebas que estimaron convenientes.
20 marzo 2014	El Contralor de este Alto Tribunal, admitió a trámite las pruebas ofrecidas por los probables responsables en la audiencia relativa, a excepción de la prueba pericial en materia de psicología y confesional a cargo de la denunciante, de las cuales se reservó hacer pronunciamiento.
1° y 2 abril 2014	Se hizo constar la asistencia de los testigos de la defensa *****, *****, *****, los testigos de la víctima *****, *****, ***** y *****, así como la inasistencia de los probables responsables, o bien, alguno de sus autorizados, por lo que ante su incomparecencia se concluyó que no era posible llevar a cabo el desahogo de esa prueba, porque eran éstos quienes debían formular el interrogatorio respectivo.
2 abril 2014	*****, *****, ***** y ***** denunciaron ante la Contraloría de este Alto Tribunal irregularidades suscitadas en su área de trabajo y las represalias que dicen sufren por parte de los probables responsables, con motivo de este procedimiento.
15 abril 2014	El Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por recibido el escrito de ***** por el que solicitó una nueva fecha para el desahogo de las testimoniales, lo que le fue negado porque había otros autorizados que podían acudir.
4 junio 2014	El Contralor de este órgano jurisdiccional desechó la prueba pericial en materia de psicología de *****, porque su desahogo expondría cuestiones personales de la

	denunciante ajenas al procedimiento, y admitió la confesional y testimonial a su cargo.
24 junio 2014	Se llevó a cabo el desahogo de la prueba confesional y la testimonial en vía de ampliación de declaración de *****.
8 ***** 2014	El Contralor de este Alto Tribunal, tuvo por presentada la solicitud de la denunciante para el dictado de la medida cautelar consistente en la suspensión temporal de los probables responsables, y se reservó proveer al respecto.
19 agosto 2014	Una vez que quedó integrado el expediente el Presidente de este Alto Tribunal ordenó turnar el asunto a la Ministra Margarita Beatriz Luna Ramos.

TERCERO. Argumentos manifestados por *** , ***** y ***** en su defensa.** En la audiencia celebrada el catorce de febrero de dos mil catorce, ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) manifestaron de manera conjunta lo siguiente:

- Su actuación siempre ha sido con apego a la ley, al grado que han sido felicitados por entonces Ministros y diversos funcionarios de este Alto Tribunal;
- La resolución de inicio del presente procedimiento carece de fundamentación y motivación, porque no hay suficiencia de pruebas que la justifiquen;
- No se les ha concedido el derecho de audiencia, como lo establece el artículo 4° del Acuerdo General de Administración III/2012, pues no se ha recabado su testimonio;
- Fue excesiva la tardía en la formulación de la denuncia, lo que provoca su prescripción, ya que el transcurso del

tiempo ha ocasionado el desvanecimiento de pruebas que pudiesen servir para fundamentar su inocencia;

- Se viola el principio de inmediatez por la tardanza con que se denunciaron los hechos que les son atribuidos, por lo que se debe considerar su extemporaneidad;
- Se les pretende imponer una sanción por haber cometido una falta grave, específicamente la violación a la fracción VI del artículo 8º citado; sin embargo, en el catálogo de conductas graves no se encuentran las atribuidas;
- Existen violaciones esenciales en el procedimiento, pues se fundamenta en testimonios que omiten citar las circunstancias de tiempo modo y lugar, lo que les resta valor probatorio;
- La investigación no fue llevada a cabo con la profundidad que el caso amerita, al omitir recabar el testimonio de todo el personal que labora en el *****, y que pudo haber presenciado los hechos que se investigan;
- Existe falta de claridad y congruencia en la narración de los hechos materia de imputación que los deja en estado de indefensión y constituye una confabulación en su contra;
- El testimonio rendido por *****, le resta credibilidad pues no se ubicaba en circunstancias de tiempo, modo y lugar para atestiguar sobre los hechos denunciados, porque todavía no laboraba ahí;
- El testimonio rendido por ***** denota dolo, al referir que por la relación de parentesco que tienen se genera

prepotencia. Asimismo, son falsas las imputaciones respecto del robo de alimentos;

- El testimonio rendido por ***** no tiene credibilidad, al aceptar haberse enterado de oídas de los hechos que se juzgan;
- El testimonio rendido por ***** no favorece a la denunciante, pues manifestó que nunca ha presenciado alguna agresión en el centro de trabajo. Además, aún no prestaba sus servicios cuando sucedieron los hechos denunciados.

Por otro lado, de manera individual, alegaron en su defensa lo siguiente:

******* (tocamientos indecorosos):**

- La denunciante refiere que los hechos imputados sucedieron un viernes; sin embargo, afirma que en esos días normalmente trabaja en el edificio alterno de este Alto Tribunal, ubicado en Avenida Revolución, por lo que solicita que se gire oficio al Director de Seguridad de ese inmueble para desvirtuar esas acusaciones;
- Existen contradicciones entre lo declarado por la denunciante, quien dice que se encontraba sola el día que sucedieron los hechos imputados, y lo que afirma *****, quien dice haberse enterado de los hechos por la tarde.

******* (instigar a otro para provocar ofensas):**

- Resulta falso que haya agarrado la mano de ***** con

la intención de dejarla caer en un glúteo de la denunciante;

- La imputación realizada carece de precisión y congruencia, puesto que de los testimonios recabados se advierte una serie de inconsistencias en cuanto a la mecánica de los hechos.

******* (lanzar objetos con fines degradantes):**

- La manifestación contra el aborto tuvo verificativo el veintiocho de agosto de dos mil ocho, como se acredita con las notas periodísticas, y no a principios de dos mil doce como lo refiere la denunciante, por lo que es imposible que haya obtenido los condones de los manifestantes;
- Es falsa la declaración de *****, en cuanto argumenta que observó supuestamente cómo aventó una tira de condones a la denunciante. Asimismo, resulta ilógica la imputación que hace de agresiones y amenazas en su contra, pues ha asistido a eventos familiares y conoce mi domicilio.

CUARTO. Conductas infractoras. Las conductas denunciadas por *****, en su comparecencia ante la Dirección General de Responsabilidades Administrativas y de Registro Patrimonial de este Alto Tribunal el treinta de enero de dos mil trece consistieron en que ***** (tocamientos indecorosos) le apretó los glúteos sin su consentimiento, ***** (instigar a otro para provocar ofensas) empujó la mano de ***** para provocar que tocara uno de sus glúteos, y que ***** (lanzar objetos con fines degradantes) le arrojó una tira de condones sobre su escritorio, y que los tres se burlan continuamente de ella a partir de lo ocurrido.

Adicionalmente, durante el desarrollo del procedimiento, *****, *****, ***** y *****, comparecieron ante la misma dirección a rendir su testimonio sobre los hechos objeto de la investigación, y denunciaron a los mismos servidores públicos por recibir constantemente de su parte amenazas, así como agresiones físicas y verbales que entorpecen sus labores, y causan un ambiente de trabajo hostil.

El Presidente de este Alto Tribunal determinó en el dictamen de inicio del presente procedimiento de responsabilidad administrativa, que de las pruebas que fueron desahogadas se comprobaba de manera probable que dichos servidores públicos habían cometido actos que pudieran configurar el acoso sexual en contra de *****, así como actos que pudieran actualizar el acoso laboral en contra de los trabajadores del *****, lo que consideró como una falta grave.

A juicio de este Tribunal Pleno, dichas conductas están comprobadas, y por tanto considera que dichos servidores públicos son responsables administrativamente, con base en las siguientes consideraciones.

QUINTO. Consideración previa. De las constancias de autos se desprende que si bien no se decretó un periodo específico para formular alegatos una vez concluida la etapa de desahogo de pruebas, lo cierto es que entre la declaratoria del Contralor de este Alto Tribunal mediante auto de ocho de ***** de dos mil catorce y la fecha en que lo turnó a la Secretaría General de Acuerdos por haber concluido su intervención en la substanciación del procedimiento por auto de once de agosto de dos mil catorce, transcurrieron diez días hábiles, que fue tiempo suficiente, durante el cual las personas señaladas como responsables estuvieron en aptitud de objetar o

refutar las pruebas ofrecidas, así como de exponer alegatos de bien probado.

SEXTO. Estudio. En primer lugar, conviene tener presente que el Acuerdo General Plenario 9/2005, es el que contiene las reglas relativas a los procedimientos de responsabilidades administrativas de los servidores públicos de este Alto Tribunal, y en su artículo 21, establece que serán causas de responsabilidad para sus servidores públicos, además de las que señala el artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el incumplir con las obligaciones previstas en el artículo 8° de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Así, conviene precisar, en la parte que interesa al caso, lo que disponen dichos preceptos:

Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

“Artículo 131. Serán causas de responsabilidad para los servidores públicos del Poder Judicial de la Federación:

[...]

XI. Las previstas en el artículo 8° de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, siempre que no fueren contrarias a la naturaleza de la función jurisdiccional.”

Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

“Artículo 8. Todo servidor público tendrá las siguientes obligaciones:

[...]

VI. Observar buena conducta en su empleo, cargo o comisión, tratando con respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tenga relación con motivo de éste.”

De lo anterior se puede observar que conforme al artículo 131, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el artículo 8°, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, la falta administrativa se configura cuando el servidor público no observa buena conducta en su empleo, al tratar sin respeto, diligencia, imparcialidad y rectitud a las personas con las que tiene relación con motivo de éste.

Ahora bien, el Acuerdo General de Administración III/2012 de este Alto Tribunal, dispone que para efectos de la responsabilidad administrativa en que pueden incurrir sus servidores públicos, la infracción a la obligación de observar buena conducta, por cometer faltas de respeto, incluye a los actos que pudieran ser constitutivos de acoso sexual y laboral, según lo establece su artículo 1° y que señala lo siguiente:

“Artículo 1°. Las conductas de acoso laboral y de acoso sexual constituyen infracciones a los deberes previstos en las fracciones I, VI y XXIV del artículo 8° de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en relación con las fracciones I, VIII y XIII del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación.

Lo anterior, porque implican: (I) abuso o ejercicio indebido del empleo, cargo o comisión; (VI)

constituyen una falta de respeto y rectitud; (XXIV) entrañan incumplimiento a disposiciones legales, reglamentarias y/o administrativas, y, en todos los casos, se apartan de los principios de legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia que rigen el servicio público.”

Por su parte, en el artículo 2 de dicho acuerdo se ha precisado lo que se entiende por acoso laboral y sexual, de la siguiente manera:

“Artículo 2. Para los efectos y con carácter meramente enunciativo, se entiende por:

I. Acoso laboral: los actos o comportamientos, en un evento o en una serie de ellos, en el entorno del trabajo o con motivo de éste, con independencia de la relación jerárquica de las personas involucradas, que atenten contra la autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad de las personas; entre otros: la provocación, presión, intimidación, exclusión, aislamiento, ridiculización, o ataques verbales o físicos, que pueden realizarse de forma evidente, sutil o discreta, y que ocasionan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad o estrés en la persona a la que se dirigen o en quienes lo presencian, con el resultado de que interfieren en el rendimiento laboral o generan un ambiente negativo en el trabajo.

II. Acoso sexual: son actos o comportamientos de índole sexual, en un evento o en una serie de ellos, que atentan contra la autoestima, la salud, la integridad, la libertad y la seguridad de las

personas; entre otros: contactos físicos indeseados, insinuaciones u observaciones marcadamente sexuales, exhibición no deseada de pornografía, o exigencias sexuales verbales o de hecho.

El acoso sexual se configura independientemente de la relación jerárquica entre las partes y puede consistir en:

1) Chantaje sexual (quid pro quo): requerimientos de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, o promesa de él, en su situación actual o futura en el empleo, cargo o comisión; como amenaza respecto de esa situación; o como condición para su aceptación o rechazo en un empleo, cargo o comisión.

2) Acoso sexual ambiental: acercamientos corporales u otras conductas de naturaleza sexual indeseadas u ofensivas para quien las recibe, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que razonablemente resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe”.

Asimismo, la Ley General de Acceso de las mujeres a una vida sin violencia al respecto establece lo siguiente:

“Artículo 10. Violencia Laboral y Docente: Se ejerce por las personas que tienen un vínculo laboral, docente o análogo con la víctima, independientemente de la relación jerárquica, consistente en un acto o una omisión en abuso de

poder que daña la autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de la víctima, e impide su desarrollo y atenta contra la igualdad.

Puede consistir en un solo evento dañino o en una serie de eventos cuya suma produce el daño. También incluye el acoso o el hostigamiento sexual.”

“Artículo 11. Constituye violencia laboral: la negativa ilegal a contratar a la Víctima o a respetar su permanencia o condiciones generales de trabajo; la descalificación del trabajo realizado, las amenazas, la intimidación, las humillaciones, la explotación, el impedimento a las mujeres de llevar a cabo el período de lactancia previsto en la ley y todo tipo de discriminación por condición de género.”

“Artículo 13. El hostigamiento sexual es el ejercicio del poder, en una relación de subordinación real de la víctima frente al agresor en los ámbitos laboral y/o escolar. Se expresa en conductas verbales, físicas o ambas, relacionadas con la sexualidad de connotación lasciva.

El acoso sexual es una forma de violencia en la que, si bien no existe la subordinación, hay un ejercicio abusivo de poder que conlleva a un estado de indefensión y de riesgo para la víctima, independientemente de que se realice en uno o varios eventos.”

De acuerdo con los preceptos transcritos, el acoso laboral es toda conducta ejecutada una sola vez o de manera

sistemática en el área de trabajo, con independencia de la relación jerárquica de las personas involucradas, que atentan contra su dignidad, autoestima, salud, integridad, libertad o seguridad, a través de la provocación, presión, intimidación, ridiculización, ataques verbales o físicos, que causan humillación, frustración, ofensa, miedo, incomodidad y estrés en la víctima, que generan un ambiente hostil e impide su desarrollo, repercute en su rendimiento laboral y atenta contra el derecho a la igualdad.

Por su parte, el acoso sexual se puede conceptualizar como el acto o actos de índole sexual que pueden consistir en contactos físicos, indeseados, insinuaciones y observaciones lascivas, exhibición no deseada de pornografía o exigencias sexuales de palabra o de hecho, y que atentan contra la dignidad, autoestima, salud, integridad, libertad y seguridad de las personas, y se diferencia el chantaje sexual del acoso sexual ambiental.

El primero consiste en el requerimiento de favores sexuales a cambio de un trato preferencial, promesa de favorecer o amenaza de perder algo relacionado con el empleo; en tanto que el segundo se distingue por los acercamientos corporales, conductas de naturaleza sexual indeseadas, utilización de expresiones o imágenes de naturaleza sexual que resulten humillantes u ofensivas para quien las recibe.

De lo anterior se puede advertir que el acoso, en sus variantes laboral y sexual, atenta principalmente en contra del derecho humano a tener un trabajo digno, el cual se encuentra reconocido y tutelado en el artículo 123 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que al efecto dispone que: ***“Toda persona tiene derecho al trabajo digno y***

socialmente útil; al efecto, se promoverán la creación de empleos y la organización social de trabajo, conforme a la ley.”

De lo que se desprende que todos los individuos tienen derecho a un trabajo donde se respete plenamente la dignidad humana como trabajadores, lo que implica el reconocimiento a su calidad humana, y a que puedan desempeñar sus labores en un ambiente libre de violencia física y psicológica, donde prevalezca el respeto a su integridad y al resto de sus derechos.

En la especie, se estima que en autos obran elementos probatorios suficientes, relatados en el apartado respectivo, para demostrar que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes), han cometido actos que configuran acoso sexual y laboral en los siguientes términos.

En efecto, a juicio de este Alto Tribunal están comprobados los actos que denunció ***** respecto de ***** (tocamientos indecorosos) consistentes en haber tocado sin su consentimiento partes de su cuerpo con fines lascivos, y haberse burlado de lo acontecido, ya que ello fue corroborado con el testimonio de *****, quien refirió que el denunciado le confesó lo siguiente: ***“vi que ***** estaba llorando en su oficina y le pregunté qué tenía, pero no me quiso decir nada, lo que advertí fue que ya no iba a la cocina y no le hablaba a *****. Al día siguiente platiqué con ***** y le pregunté qué le había hecho a ***** , él respondió ‘luego te digo’, por lo que insistí y comenzó a reírse en forma burlona y me dijo ‘es que le agarre las nalgas’, entonces le dije ‘no manches, ¿cómo crees?’ y me describió en qué forma lo hizo, me dijo que ella estaba volteada, al parecer estaba hablando por teléfono y él pasó detrás de ella y en ese momento ‘le metió***

la mano y le agarró las nalgas' y hasta se las había apretado..."

Sin que obste lo alegado por ***** (tocamientos indecorosos), en el sentido de que todos los días viernes labora en el edificio alterno de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, ubicado en Avenida Revolución, porque consta que en el parte de novedades, remitida por el Director General de Seguridad mediante oficio DGS/0196/2014, que dicho servidor público no asistió al inmueble de Revolución todos los viernes, como sucedió el doce de marzo de dos mil diez, lo que desacredita su defensa.

También está acreditada la conducta que la denunciante atribuyó a ***** (instigar a otro para provocar ofensas), consistente en empujar intencionalmente la mano de ***** con el objetivo de que le tocara un glúteo a ***** , pues ello fue corroborado por ***** quien fue parte de esos hechos, y por ***** , quien los presencié, y al rendir su testimonio manifestó lo siguiente: ***“En otra ocasión, no recuerdo exactamente la fecha pero fue a comienzos de dos mil doce, ya había llegado la licenciada ***** , recuerdo que ***** estaba parada de espaldas, junto a la mesa blanca de la cocina, a un lado de ella estaba ***** , yo estaba frente a ellos platicando, cuando de pronto pasó ***** por detrás de ellos, y con su mano le pegó en la mano de ***** de manera que con ese golpe provocó que la mano de ***** tocara a ***** , entre la pierna y el glúteo, ***** volteó a ver a ***** y éste le respondió ‘yo no fui, me aventaron la mano’, y yo le dije ‘no fue él, fue ***** el que aventó la mano de *****’ , para eso ***** se retiró del área burlándose, es decir, riéndose de lo que había hecho.”***

Sin que obste lo alegado por ***** (instigar a otro para provocar ofensas) en su defensa, en el sentido de que no hay precisión de cómo sucedieron los hechos, ni congruencia en su mecánica, pues tanto la denunciante, como ***** y ***** coinciden en la forma cómo transcurrió lo ocurrido, y en todo caso, no se le puede exigir a la denunciante que precise con exactitud cómo sucedieron esos actos, puesto que se trata de agresiones de tipo sexual, que tienden a hacer que la víctima olvide los detalles de esos acontecimientos.

Asimismo, están comprobados los actos que la denunciante imputó a ***** (lanzar objetos con fines degradantes) consistentes en arrojar una tira de condones a su escritorio, pues ello fue constatado por *****, quien presenció los hechos y manifestó lo siguiente: ***“En otra ocasión, todavía estaba la licenciada *****, entré a la oficina administrativa del comedor a hacer cuentas con *****, cuando llegó ***** y riéndose le aventó una tira de condones a *****, sobre su escritorio y le dijo ‘ten para que los uses’, no recuerdo bien qué contestó ella pero fue algo así como que se los diera a su marido o que lo iba a acusar con su marido.”***

Sin que obste lo alegado por ***** (lanzar objetos con fines degradantes) en su defensa, en el sentido de que la denunciante señala que los hechos ocurrieron en dos mil doce, y que los condones que dice la denunciante que le arrojaron fueron proporcionados por manifestantes en el asunto del aborto, ya que esa manifestación ocurrió en dos mil ocho, pero este Tribunal Pleno advierte que la víctima en ningún momento señaló en qué año sucedieron los hechos en que sufrió esta agresión degradante. Además que el denunciado no aportó información suficiente para desacreditar su culpabilidad al respecto.

Consecuentemente, se estima que quedan acreditadas las conductas denunciadas por *****, y que constituyen acoso sexual en su contra.

Por otra parte, se considera que en autos también obran elementos probatorios suficientes para demostrar que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes), han cometido actos que configuran acoso laboral en contra del personal en el área del ***** de este Alto Tribunal.

Lo anterior se concluye de esa manera, pues los testimonios que rindieron *****, *****, ***** y ***** Estrada, son coincidentes en señalar que dichos servidores públicos actúan de manera sistemática y continua con faltas de respeto, pues se dirigen hacia ellos con agresiones verbales (como groserías y apodos) y con agresiones físicas (como golpes y patadas,) y constantemente los amenazan al vociferar que ***“amigos suyos ya salieron del reclusorio y les tienen listo un trabajito.”***

A juicio de los integrantes del Pleno de este Alto Tribunal, está plenamente probado que dichos servidores públicos realizaron actos con una connotación sexual en perjuicio de *****, así como agresiones verbales y físicas hacia el personal que labora en el *****, lo que ha creado un ambiente hostil de trabajo, y configuran acoso sexual y laboral, puesto que han lesionado la dignidad de las personas que laboran en esa área, y su derecho a un trabajo digno libre de violencia.

En esas condiciones, al haber incumplido con la obligación de conducirse con buena conducta con las personas con las que tienen relación de trabajo, tratándolas con respeto, impuesta en la fracción VI del artículo 8° de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se concluye que ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) son responsables administrativamente, y al no advertirse ninguna excluyente de su responsabilidad, se procede a determinar la sanción que les corresponde.

SÉPTIMO. Consideración previa. ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) son responsables de las faltas administrativas previstas en la fracción XI del artículo 131 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, por no atender a las obligaciones contenidas en el artículo 8°, fracción VI de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, al no observar buena conducta, tratando con respeto a la gente con la que tengan relación con motivo de su empleo, pues del caudal probatorio que obra en autos se acredita que cometieron acoso laboral en contra del personal en el área del ***** de este Alto Tribunal, así como acoso sexual en contra de *****.

Debe destacarse que el incumplimiento a las obligaciones impuestas en la fracción VI del artículo 8° de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, **no está catalogado como grave** de acuerdo a lo previsto en el artículo 136¹, segundo párrafo, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, que establece lo siguiente:

¹ Debe entenderse referido a la nueva Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, en términos del artículo Noveno Transitorio del Decreto por el cual fue expedida y publicado en el Diario Oficial de la Federación el trece de marzo de dos mil dos.

“En todo caso, se considerarán como faltas graves, el incumplimiento de las obligaciones señaladas en las fracciones XI a XIII, y XV a XVII del artículo 47 de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, en las fracciones I a VI del artículo 131 de esta ley, y las señaladas en el artículo 101 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos...”

Sin embargo, ello no significa que tales infracciones sean las únicas que pueden calificarse de esa manera, pues el artículo 13 de la actual Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, no limita las facultades de la autoridad para clasificar las infracciones que no fueron catalogadas de esa forma, sino que establece que es posible determinar su gravedad en ejercicio de sus atribuciones legales, atendiendo a las circunstancias particulares del caso, previstas en el artículo 14 de dicho ordenamiento legal. Dichos artículos establecen al efecto, lo siguiente:

“Artículo 13. Las sanciones por falta administrativa consistirán en:

- I. Amonestación privada o pública;***
 - II. Suspensión del empleo, cargo o comisión por un período no menor de tres días ni mayor a un año;***
 - III. Destitución del puesto;***
 - IV. Sanción económica, e***
 - V. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.***
- [...]***

En el caso de infracciones graves se impondrá, además, la sanción de destitución.

(REFORMADO, D.O.F. 23 DE MAYO DE 2014)

En todo caso, se considerará infracción grave el incumplimiento a las obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XVI, XIX, XIX-C, XIX-D, XXII y XXIII del artículo 8° de la ley....”

“Artículo 14. Para la imposición de las sanciones administrativas se tomarán en cuenta los elementos propios del empleo, cargo o comisión que desempeñaba el servidor público cuando incurrió en la falta, que a continuación se refieren:

I. La gravedad de la responsabilidad en que se incurra y la conveniencia de suprimir prácticas que infrinjan, en cualquier forma, las disposiciones de la Ley o las que se dicten con base en ella;

II. Las circunstancias socioeconómicas del servidor público;

III. El nivel jerárquico y los antecedentes del infractor, entre ellos la antigüedad en el servicio;

IV. Las condiciones exteriores y los medios de ejecución;

V. La reincidencia en el incumplimiento de obligaciones,

y

VI. El monto del beneficio, lucro, o daño o perjuicio derivado del incumplimiento de obligaciones.

Para los efectos de la ley, se considerará reincidente al servidor público que habiendo sido declarado responsable del incumplimiento a alguna de las obligaciones a que se refiere el artículo 8° de la ley,

incurra nuevamente en una o varias conductas infractoras a dicho precepto legal.”

Resulta aplicable al caso la jurisprudencia 2ª./J.139/2009, de rubro y texto siguientes:

“RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. EL ANTEPENÚLTIMO PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 13 DE LA LEY FEDERAL RELATIVA, NO ESTABLECE LIMITATIVAMENTE LAS CONDUCTAS QUE PUEDEN CALIFICARSE COMO GRAVES POR LA AUTORIDAD SANCIONADORA. El artículo 113 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que las leyes sobre responsabilidades administrativas de los servidores públicos determinarán sus obligaciones y las sanciones aplicables, así como los procedimientos y las autoridades facultadas para aplicarlas, a fin de salvaguardar la legalidad, honradez, lealtad, imparcialidad y eficiencia en el desempeño de sus funciones, empleos, cargos y comisiones. Asimismo, de la exposición de motivos de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos, se advierte que parte de su objeto fue reducir la discrecionalidad de las autoridades en la imposición de las sanciones administrativas, evitando conductas arbitrarias contrarias a los derechos de los trabajadores al servicio del Estado, e impidiendo actos a través de los cuales pretenda eludirse la imposición de una sanción a los servidores públicos infractores de dicho ordenamiento. Por lo anterior, el legislador dispuso en el antepenúltimo párrafo del artículo 13 de la ley citada, que en todo caso el incumplimiento a las

obligaciones previstas en las fracciones VIII, X a XIV, XVI, XIX, XXII y XXIII del artículo 8 de la propia ley se considerará como grave para efectos de la sanción correspondiente, lo cual constituye una limitación para la autoridad sancionadora, pues al ubicar la conducta irregular de un servidor público en las referidas fracciones, deberá indefectiblemente calificarla como grave. Lo anterior no significa que tales infracciones sean las únicas que pueden catalogarse como graves por la autoridad sancionadora, pues el indicado artículo 13 no acota sus facultades para clasificar así a las infracciones no señaladas en su antepenúltimo párrafo, por lo que en ejercicio de sus atribuciones legales puede determinar, dentro del marco legal aplicable a las responsabilidades administrativas de los servidores públicos, si las infracciones a las obligaciones previstas en las fracciones I a VII, IX, XV, XVII, XVIII, XX, XXI y XXIV del artículo 8 de la ley de la materia resultan graves o no, atendiendo a las circunstancias socioeconómicas, nivel jerárquico, antecedentes del infractor, antigüedad en el servicio, condiciones exteriores y los medios de ejecución, la reincidencia en el incumplimiento de obligaciones y el monto del beneficio, daño o perjuicio derivado del incumplimiento de dichas obligaciones.”

A juicio de los integrantes del Pleno de este Alto Tribunal las conductas cometidas por ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) consistentes en no observar buena conducta, tratando con respeto a la gente con la que tengan relación con motivo de su empleo, que constituyeron acoso laboral en contra del personal en el área del

***** de este Alto Tribunal, así como acoso sexual en contra de *****, **deben considerarse como graves**, y es necesario suprimir prácticas como las cometidas por los responsables, puesto que se requiere que la actuación de sus trabajadores sea de manera responsable y respetuosa.

Ahora, de las constancias que obran en autos y de las versiones tanto de la parte acusadora como de la defensa se advierte que la tensión en el ambiente laboral que prevalece en esa área de trabajo, ha conducido a conflictos personales así como hostilidades de obra y de palabra entre los empleados involucrados, todo lo cual constituye una agravante, porque si la disciplina ha decaído al punto que se observan marcadas divisiones en el equipo laboral, es evidente también que una parte de la plantilla ha incurrido en conductas de recíproca animadversión.

Aunado a ello, como se precisará más adelante, durante el tiempo que llevan laborando los trabajadores responsables en esta Suprema Corte de Justicia de la Nación consta que no existe en su expediente personal alguna nota desfavorable y que por ello hubieren sido sancionados anteriormente por motivos iguales o similares a los que son objeto de estudio, ni tampoco consta que con las conductas imputadas obtuvieron algún beneficio económico.

A continuación, se procede así a tomar en consideración los diversos elementos a que alude el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los servidores públicos responsables para la individualización de la sanción que debe imponerse a ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) acorde a las faltas que cometieron, de

conformidad a lo dispuesto en el artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, el cual establece que las sanciones podrán consistir en:

- I. Apercibimiento privado o público;
- II. Amonestación privada o pública;
- III. Sanción económica;
- IV. Suspensión;
- V. Destitución del puesto, y
- VI. Inhabilitación temporal para desempeñar empleos, cargos o comisiones en el servicio público.

OCTAVO. Sanción a *** (tocamientos indecorosos).** A juicio del Pleno de este Alto Tribunal debe imponérsele a ***** (tocamientos indecorosos) la sanción de destitución en el cargo que desempeña, tomando en consideración al efecto los siguientes elementos a que alude el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos:

Servidor público	*****
Condiciones exteriores y medios de ejecución	Tocamientos indecorosos
Gravedad de la infracción	La conducta de agarrar y apretar los glúteos de *****, así como tratar sistemáticamente de manera irrespetuosa a sus compañeros de trabajo en el *****, con agresiones físicas y verbales, son actos constitutivos de acoso sexual y laboral, y graves a juicio de los integrantes del Pleno de este Alto Tribunal.
Nivel jerárquico del infractor	***** rango *****
Condiciones socioeconómicas	Sueldo mensual bruto: \$*****
Antigüedad	Antigüedad: ***** Fecha de ingreso: *****
(Cuenta además con reconocimientos y cartas de	• 1 carta con firma digitalizada del *****, y 3 cartas con firma digitalizada del *****, en las que le

recomendación)	manifiestan su agradecimiento por el esfuerzo demostrado en el desempeño de sus labores. • 6 cartas de recomendación de ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , y ***** , en las que expresan que es una persona responsable, respetuosa y honesta.
Reincidencia	No hay constancia que hubiere sido sancionado anteriormente por motivos iguales o similares.
Otras conductas irregulares	No hay constancia que obre alguna nota desfavorable en el desempeño de su trabajo.
Monto del beneficio obtenido	No hay, puesto que las infracciones administrativas cometidas no implican un daño patrimonial a este Alto Tribunal.

NOVENO. Sanción a ***** (instigar a otro para provocar ofensas). A juicio del Pleno de este Alto Tribunal debe imponérsele a ***** (instigar a otro para provocar ofensas) la sanción de suspensión en el cargo que desempeña por seis meses, tomando en consideración al efecto los siguientes elementos a que alude el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos:

Servidor público	*****
Condiciones exteriores y medios de ejecución	Instigar a otro para provocar ofensas
Gravedad de la infracción	La conducta de empujar la mano de ***** , con la intención de que tocara los glúteos de ***** , así como tratar sistemáticamente de manera irrespetuosa a sus compañeros de trabajo en el ***** , con agresiones físicas y verbales, son actos constitutivos de acoso sexual y laboral, y graves a juicio de los integrantes del Pleno de este Alto Tribunal.
Nivel jerárquico del infractor	*****
Condiciones socioeconómicas	Sueldo mensual bruto: \$*****

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

Antigüedad (Cuenta además con reconocimientos y cartas de recomendación)	Antigüedad: ***** Fecha de ingreso: ***** • 1 carta con firma digitalizada del ***** , y 5 cartas con firma digitalizada del ***** , en las que le manifiestan su agradecimiento por el esfuerzo demostrado en el desempeño de sus labores. • 7 cartas de recomendación de ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , en las que expresan que es una persona responsable, respetuosa y honesta.
Reincidencia	No hay constancia que hubiere sido sancionado anteriormente por motivos iguales o similares.
Otras conductas irregulares	No hay constancia que obre alguna nota desfavorable en el desempeño de su trabajo.
Monto del beneficio obtenido	No hay, puesto que las infracciones administrativas cometidas no implican un daño patrimonial a este Alto Tribunal.

DÉCIMO. Sanción a *** (lanzar objetos con fines degradantes).** A juicio del Pleno de este Alto Tribunal debe imponérsele a ***** (lanzar objetos con fines degradantes) la sanción de suspensión en el cargo que desempeña por seis meses, tomando en consideración al efecto los siguientes elementos a que alude el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos:

Servidor público	*****
Condiciones exteriores y medios de ejecución	Lanzar objetos con fines degradantes
Gravedad de la sanción	La conducta de aventar condones en el escritorio de ***** , así como tratar sistemáticamente de manera irrespetuosa a sus compañeros de trabajo en el ***** , con agresiones físicas y verbales, son actos constitutivos de acoso sexual y laboral, y graves a juicio de los integrantes del Pleno de este Alto Tribunal.
Nivel jerárquico del infractor	*****
Condiciones socioeconómicas	Sueldo mensual bruto:

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

<p>Antigüedad</p> <p>(Cuenta además con reconocimientos y cartas de recomendación)</p>	<p>\$*****</p> <p>Antigüedad: *****</p> <p>Fecha de ingreso: *****</p> <p>• 1 carta con firma digitalizada del ***** , y 2 cartas con firma digitalizada del ***** , en las que le manifiestan su agradecimiento por el esfuerzo demostrado en el desempeño de sus labores.</p> <p>• 4 cartas de recomendación de ***** , ***** , ***** y ***** en las que expresan que es una persona responsable, respetuosa y honesta.</p>
<p>Reincidencia</p>	<p>No hay constancia que hubiere sido sancionado anteriormente por motivos iguales o similares.</p>
<p>Otras conductas irregulares</p>	<p>No hay constancia que obre alguna nota desfavorable en el desempeño de su trabajo.</p>
<p>Monto del beneficio obtenido</p>	<p>No hay, puesto que las infracciones administrativas cometidas no implican un daño patrimonial a este Alto Tribunal.</p>

Por lo expuesto y fundado se resuelve:

PRIMERO. ***** y ***** son administrativamente responsables de la infracción administrativa establecida en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con las obligaciones establecidas en el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

SEGUNDO. Se impone a ***** la sanción consistente en la destitución de su puesto.

TERCERO. Se impone a ***** la sanción consistente en la suspensión de su puesto por el plazo de seis meses.

CUARTO. Se impone a ***** la sanción consistente en la suspensión de su puesto por el plazo de seis meses.

QUINTO. Remítase copia autorizada de la presente resolución a la Dirección General de Personal y a la Contraloría de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que realicen los trámites correspondientes.

Notifíquese personalmente esta determinación a los servidores públicos sancionados, por conducto de la Secretaría Ejecutiva de la Contraloría del Alto Tribunal; y, en su oportunidad, archívese el asunto como totalmente concluido.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación:

Por mayoría de nueve votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek y Pérez Dayán se aprobó la propuesta del proyecto en lo relativo a tener por acreditadas las conductas que constituyen acoso sexual en perjuicio de la denunciante. Los señores Ministros Zaldívar Lelo de Larrea y Presidente Aguilar Morales votaron en contra.

Por unanimidad de once votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Luna Ramos, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Medina Mora I., Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales se aprobó la propuesta del proyecto en lo conducente a tener por acreditadas las conductas que configuran acoso laboral en contra del personal en el área del ***** de este Alto Tribunal.

Por mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, obligado por la votación mayoritaria relativa al acreditamiento de la conducta consistente en acoso sexual y con precisiones, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales, se determinó aplicar a ***** la sanción consistente en la destitución en el cargo. Los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández y Pérez Dayán votaron en el sentido de aplicar la sanción consistente en la suspensión en el cargo por seis meses.

Por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, con precisiones, Pérez Dayán y Aguilar Morales se determinó aplicar a ***** la sanción consistente en la suspensión en el cargo. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, obligado por la votación mayoritaria relativa al acreditamiento de la conducta consistente en acoso sexual y con precisiones y Medina Mora I. votaron en el sentido de aplicar la sanción consistente en la destitución en el cargo.

Por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos, quien votó originalmente por imponer una suspensión por tres meses, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, se determinó que la sanción consistente en la suspensión en el cargo aplicada a ***** deberá comprender el periodo de seis meses. Obligados por la votación mayoritaria relativa a que debe imponerse la sanción consistente en suspensión en el cargo los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, con precisiones y

obligado, además, por la votación mayoritaria relativa a tener por acreditada la conducta consistente en acoso sexual y Medina Mora I. votaron en el sentido de que la duración de aquélla debe comprender el periodo de un año.

Por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos, quien votó originalmente por imponer una suspensión por tres meses, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, se determinó aplicar a ***** la sanción consistente en la suspensión en el cargo por el periodo de seis meses. Obligados por la votación mayoritaria relativa a que debe imponerse la sanción consistente en suspensión en el cargo los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, con precisiones y obligado, además, por la votación mayoritaria relativa a tener por acreditada la conducta consistente en acoso sexual y Medina Mora I. votaron en el sentido de que la duración de aquélla debe comprender el periodo de un año.

El señor Ministro Cossío Díaz reservó su derecho para formular voto particular respecto de la totalidad del engrose correspondiente.

El señor Ministro Presidente Aguilar Morales hizo la declaratoria correspondiente.

Firman los señores Ministro Presidente y Ministra Ponente, con el Secretario General de Acuerdos que autoriza y da fe.

MINISTRO PRESIDENTE:

LUIS MARÍA AGUILAR MORALES

MINISTRA PONENTE:

MINISTRA MARGARITA BEATRIZ LUNA RAMOS

EL SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS:

LIC. RAFAEL COELLO CETINA

Esta hoja corresponde al procedimiento de responsabilidad administrativa 6/2013. Servidores Públicos: *****, ***** y ***** . Fallado el veintinueve de febrero de dos mil dieciséis, en el sentido siguiente: ***“PRIMERO. *****, ***** y ***** son administrativamente responsables de la infracción administrativa establecida en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con las obligaciones establecidas en el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos. SEGUNDO. Se impone a ***** la sanción consistente en la destitución de su puesto. TERCERO. Se impone a ***** la sanción consistente en la suspensión de su puesto por el plazo de seis meses. CUARTO. Se impone a ***** la sanción consistente en la suspensión de su puesto por el plazo de seis meses. QUINTO. Remítase copia autorizada de la presente resolución a la Dirección General de Personal y a la Contraloría de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, a fin de que realicen los trámites correspondientes.”***

Conste
AVA/Lucero/mmt

En términos de lo determinado por el Pleno de la Suprema Corte en su sesión de veinticuatro de abril de dos mil siete, y conforme a lo previsto en el artículo 3º, fracción II y 18 de la Ley Federal de Transparencia y

Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se suprime la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.

VOTO PARTICULAR QUE FORMULA EL MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ EN EL PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013.

El Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión privada del veintinueve de febrero de dos mil dieciséis, resolvió por mayoría de votos el procedimiento de responsabilidad administrativa 6/2013, en el sentido de declarar administrativamente responsables a *****, *****, y ***** (adscritos al comedor de Ministros de este Alto Tribunal), de la infracción administrativa prevista en el artículo 131, fracción XI, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con las obligaciones establecidas en el artículo 8º, fracción VI, de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos.

Según se estableció en la sentencia mayoritaria, las conductas cometidas por ***** (tocamientos indecorosos), ***** (instigar a otro para provocar ofensas) y ***** (lanzar objetos con fines degradantes) constituyeron acoso laboral en contra de personal en el área del comedor de Ministros de este Alto Tribunal, así como acoso sexual en contra de *****, mismas que fueron consideradas como graves.

Atendiendo a lo anterior, el Pleno de este Alto Tribunal procedió a realizar la individualización de la sanción de conformidad con el artículo 14 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas de los Servidores Públicos y el artículo 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, determinando para ***** y ***** la sanción consistente en la suspensión de su puesto por el plazo de seis

VOTO PARTICULAR

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

meses, y para *****, la sanción consistente en la destitución de su puesto.

Ello, como resultado de las votaciones siguientes:

* Por mayoría de siete votos de los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea, Medina Mora I., Laynez Potisek y Presidente Aguilar Morales, se determinó aplicar a ***** la sanción consistente en la **destitución en el cargo**. Los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández y Pérez Dayán votaron en el sentido de aplicar la sanción consistente en la suspensión en el cargo por seis meses.

* Por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Aguilar Morales se determinó aplicar a ***** la sanción consistente en la suspensión en el cargo. Los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas, Zaldívar Lelo de Larrea y Medina Mora I. votaron en el sentido de aplicar la sanción consistente en la destitución en el cargo.

* Por mayoría de seis votos de los señores Ministros Luna Ramos, Pardo Rebolledo, Piña Hernández, Laynez Potisek, Pérez Dayán y Presidente Aguilar Morales, se determinó que la sanción consistente en la **suspensión en el cargo** aplicada a ***** deberá comprender el periodo de **seis meses**. Obligados por la votación mayoritaria relativa a que debe imponerse la sanción consistente en suspensión en el cargo los señores Ministros Gutiérrez Ortiz Mena, Cossío Díaz, Franco González Salas,

VOTO PARTICULAR

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

Zaldívar Lelo de Larrea y Medina Mora I. votaron en el sentido de que la duración de aquélla debe comprender el periodo de un año.

* En este mismo sentido se dio la votación respecto de la individualización de la sanción de *****, consistente en la suspensión en el cargo por un periodo de seis meses.

Pues bien, no comparto la decisión mayoritaria del Pleno de este Alto Tribunal, en específico la individualización de la sanción impuesta a ***** y a *****, por las razones que expondré a continuación:

Tomando en cuenta la gravedad de las conductas cometidas por los infractores —acoso laboral y acoso sexual— y que el propio proyecto las reconoce como faltas graves¹, me parece que a los tres debió imponérseles la sanción consistente en destitución, de conformidad con los artículos 135 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 13 de la Ley Federal de Responsabilidades Administrativas.

Al respecto, cabe destacar que en el fallo se determinó por mayoría de nueve votos tener por acreditadas las conductas que constituyen acoso sexual y por unanimidad de once votos aquellas que configuran acoso laboral. Además, en la propia resolución se habla —a foja 55— de la existencia de una agravante con motivo de la tensión que prevalece en esa área de trabajo, misma que ha conducido a conflictos personales, así como hostilidades de obra y de palabra

¹ Foja 54 de la resolución correspondiente al Procedimiento de Responsabilidad Administrativa 6/2013.

VOTO PARTICULAR

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

entre los empleados involucrados, observándose marcadas divisiones en el equipo laboral.

En este sentido, considero que la sanción impuesta a los dos infractores ya indicados líneas arriba, consistente en la suspensión por el plazo de seis meses de su puesto, no es acorde a la gravedad de las conductas por ellos cometidas, la cual es reconocida expresamente en el fallo.

Máxime que se trata de conductas que el Estado Mexicano se ha comprometido a erradicar, al suscribir la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia Contra la Mujer, en cuyo texto se establece que se entenderá que violencia contra la mujer incluye la violencia física, sexual y psicológica que: a) tenga lugar dentro de la familia o unidad doméstica o en cualquier otra relación interpersonal, ya sea que el agresor comparta o haya compartido el mismo domicilio que la mujer, y que comprende, entre otros, violación, maltrato y abuso sexual; b) tenga lugar en la comunidad y sea perpetrada por cualquier persona y que comprende, entre otros, violación, abuso sexual, tortura, trata de personas, prostitución forzada, secuestro y acoso sexual en el lugar de trabajo, así como en instituciones educativas, establecimientos de salud o cualquier otro lugar, y c) sea perpetrada o tolerada por el Estado o sus agentes, donde quiera que ocurra.

De ahí que haya emitido mi voto en el sentido de imponer a los tres servidores públicos infractores la sanción de destitución y que, ya

VOTO PARTICULAR

PROCEDIMIENTO DE RESPONSABILIDAD ADMINISTRATIVA 6/2013

obligado por la votación mayoritaria en el sentido de imponer a dos de ellos exclusivamente la sanción de suspensión, haya sostenido la postura de que esta última abarcara un periodo de un año y no de seis meses como determinó la mayoría.

MINISTRO JOSÉ RAMÓN COSSÍO DÍAZ

LGR/RMMG/dmmr

En términos de lo dispuesto en los artículos 3, fracción XXI, 73, fracción II, 111, 113, 116, Octavo y Duodécimo Transitorios de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como en el segundo párrafo de artículo 9º del Reglamento de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Consejo de la Judicatura Federal para la aplicación de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública Gubernamental, en esta versión pública se testa la información considerada legalmente como reservada o confidencial que encuadra en esos supuestos normativos.